**СПРАВКА**

**ЗА ОТРАЗЯВАНЕ НА ПРЕДЛОЖЕНИЯ ОТ ПРОВЕДЕН ОБЩЕСТВЕН ДОСТЪП В ПЕРИОДА 14.09.2022 г. – 14.10.2022 г. ПО ПРОЕКТ НА НАРЕДБА ЗА ОТМЕНЯНЕ НА НАРЕДБА №7 ОТ 2004 Г. ЗА ИЗИСКВАНИЯТА, НА КОИТО ТРЯБВА ДА ОТГОВАРЯТ ПЛОЩАДКИТЕ ЗА РАЗПОЛАГАНЕ НА СЪОРЪЖЕНИЯ ЗА ТРЕТИРАНЕ НА ОТПАДЪЦИ (ДВ, БР. 81 ОТ 2004Г.)**

| **ПОДАТЕЛ** | **ЗАБЕЛЕЖКИ И ПРЕДЛОЖЕНИЯ** | **ПРИЕМА СЕ** | **НЕ СЕ ПРИЕМА** |
| --- | --- | --- | --- |
| **Омбудсмана на Република България** | Предложеният проект на Наредба предвижда отменяне на Наредба №7 от 2004 г. за изискванията, на които трябва да отговарят площадките за разполагане на съоръжения за третиране на отпадъци (обн., ДВ, бр. 81 от 2004 г.). Съгласно анотацията, отменянето на наредбата е необходимо по съображения за избягване на възможно объркване на адресатите на подзаконовия акт, предвид подготвения проект на Наредба на основание чл. 43 от Закона за управление на отпадъците, която ще замени действащата наредба.  Противоречие с § 9. ал. 2 от Преходните и заключителни разпоредби на Закона за управление на отпадъците  Такъв извод не е аргументиран, доколкото не е обоснован в мотивите към проекта, в Портала за обществени консултации и на интернет страницата на министерството на здравеопазването  <https://www.mh.government.bg/media/filer_public/2022/09/13/naredba_za_otmiana.pdf>, и министерството на земеделието <https://www.mzh.government.bg/bg/normativni-> aktove/proekti-na-normativni-aktove/, както и в публикацията не е приложен доклад и предварителна оценка на въздействието. Изтъкнатата непълнота по чл. 26, ал. 3 от Закона за нормативните актове, е индикация за пречка проектът да бъде обсъждан от компетентния орган съгласно чл. 28, ал. 2 от същия закон, като съответните норми гласят:  Чл. 26, ал. 3 ЗНА  „(3) Преди внасянето на проект на нормативен акт за издаване или приемане от компетентния орган съставителят на проекта го публикува на интернет страницата на съответната институция заедно с мотивите, съответно доклада, и предварителната оценка на въздействието по чл. 20. Когато съставителят на проекта е орган на изпълнителната власт, публикуването се извършва на Портала за обществени консултации ...“  Чл. 28, ал. 4 ЗНА  „(4) Проект на нормативен акт, към който не са приложени мотиви, съответно доклад, съгласно изискванията по ал. 2 и предварителна оценка на въздействието съгласно глава втора, ... , не се обсъжда от компетентния орган.“  Запазването на действието на подзаконовите актове, издадени за прилагане на отменен закон е в прерогативите на законодателя съгласно чл. 46 от Указ № 883 от 24.04.1974 г. за прилагане на Закона за нормативните актове:  „Когато въпреки отмяната на закона се налага временно да се запази действието на разпоредби от акт по неговото прилагане, това се предвижда в преходните разпоредби на новия закон.“  В случая, с разпоредбата на параграф 9, ал.2 от Преходните и заключителни разпоредби от Закона за управление на отпадъците (обн. ДВ. бр.53 от 13 юли 2012г.) изрично се предвижда, че „Подзаконовите нормативни актове, издадени/приети на основание отменения Закон за управление на отпадъците, се прилагат до издаването на актовете по ал. 1, доколкото не противоречат на този закон.“.  Предвид основанието за издаването на Наредба № 7 от 24 август 2004 г. за изискванията, на които трябва да отговарят площадките за разполагане на съоръжения за третиране на отпадъци, а именно чл. 13 от Закона за управление на отпадъците (отм.), по силата на §9, ал.2 наредбата се прилага до издаването на съответен подзаконов акт за прилагането на новия ЗУО. Поради това нейното отменяне преди да е издаден новият подзаконов акт - наредба по чл. 43 ЗУО, би било в противоречие със законовата норма, съответно би обусловило липса на компетентност, което е от значение за валидността на нормативния административен акт.  Нарушаване на принципите на чл. 26, ал.1 ЗНА при изработването на проект на нормативен акт  В по-общ план, изтъкнатото несъобразяване с конкретната норма, определяща действието на заварения от новия закон подзаконов акт, е показателно за отклонение от принципите, на които е подчинено изработването на проект на нормативен акт съгласно чл. 26, ал.1 от ЗНА, а именно необходимост, обоснованост, предвидимост, откритост, съгласуваност, субсидиарност, пропорционалност и стабилност.  По данни от извършената справка на Портала за обществени консултации, проектът за нов подзаконов акт с основание чл. 43 ЗУО и наименование Наредба за условията и изискванията, на които трябва да отговарят площадките за съхраняване или третиране на отпадъци, за разполагане на съоръжения за третиране на отпадъци и за транспортиране на производствени и опасни отпадъци (посочена в отменящата наредба), е публикуван за повторно обсъждане от 25 ноември до 25 декември 2021 г.  Съгласно мотивите към проекта „Новата наредба ще отмени Наредба № 7 от 24 август 2004 г. за изискванията, на които трябва да отговарят площадките за разполагане на съоръжения за третиране на отпадъци“, но въпреки това в разпоредбите на проекта не се предвижда отменяща норма.  Посочената вътрешна несъгласуваност между мотивите и разпоредбите на новата наредба, както и поради публикуването на нов отделен проект за отменяне на действащата наредба, при наличие на изричен регламент съгласно § 9, ал. 2 ПЗР ЗУО е белег за проблемна област за нормативно уреждане на засегнатите обществени отношения. Придържането към посочените принципи поради това е още по- наложително в аспекта за недопускане на незаконни дейности с отпадъци в противоречие с необходимостта за хигиенна защита на жилищните зони, който е основен за материята и висока степен на обществена значимост за неговото справедливо уреждане.  Съществен регулативен потенциал в тази насока има по-специално разпоредбата на § 3 от преходните и заключителни разпоредби на новата наредба, която гласи:  „§ 3. Член 3 не се прилага за въведени в експлоатация или с приключила процедура по глава шеста от ЗООС депа за отпадъци, претоварни и сортировъчни станции за битови отпадъци, инсталации за термично оползотворяване или обезвреждане на отпадъци и площадки за открито компостиране или за компостиране и биологично третиране на отпадъци в затворени помещения.“  Разпоредбата изключва от приложното поле посочените обекти за дейности с отпадъци, по критерия въведени в експлоатация или такива, с приключила процедура по глава шеста от Закона за опазване на околната среда.  Подобен подход би имал основание, с оглед на общия принцип за действие на уредбата занапред, ако въпросните изисквания за преценка на отстоянието до жилищните зони и други обекти с обществено предназначение по смисъла на § 1, т. 12 от Закона за здравето, се въвеждаха за първи път в законодателството. Такава ситуация се опровергава с оглед соченото в § 2 транспониране на изисквания на правото на ЕС, а именно Приложение I, т. 1.1 и 1.2 на Директива 1999/31/ЕС на Съвета от 26 април 1999 г. относно депонирането на отпадъци (специално българско издание: глава 15, том 5) (Директива относно депониране на отпадъците, Директивата).  Приложение I, т. 1.1 и 1.2 на Директива 1999/31/ЕС на Съвета от 26 април 1999 г. гласи:  „1. Разположение   1. Разположението на депата трябва да се съобрази със:   а) разстоянието от границата на депото до обитаемите и развлекателните зони, водните пътища и басейните и други земеделски и градски територии;  б) съществуването на подземни води, крайбрежни води или защитени територии в района; в) геоложките и хидрогеоложките условия на района; г) риска от наводнения, утаяване, свличане на почвата или образуване на лавини; д) защитата на природата или наличието на културни паметници на тази територия.   1. Депата се разрешават, само ако предвид характеристиките на мястото съответстват на гореизложените условия или на съответните корективни мерки и не представляват сериозна опасност за околната среда.“   Директивата относно депониране на отпадъците от 1999 г., е сред законодателни актове в областта на екологичното право на ЕС, чието транспониране е предприето в минал период (напр. Протокол на Група 20 от 23.04.2013 г. по писмена процедура относно Проект на Наредба за условията и изискванията за изграждане и експлоатация на депа и на други съоръжения и инсталации за оползотворяване и обезвреждане на отпадъци), съответно е част от действащото право след присъединяването през 2007 г. Наред с това до 2011 г. паралелно действат разпоредбите на Наредба № 7 за хигиенните изисквания за здравна защита на селищната среда, както и изискванията в процедура/преценка по повод на ОВОС след нейното отменяне (ДВ, бр. 38 от 2011 г.), които са относими за определянето на териториална защита, включително отстояния, по т.1.1 и 1.2, Приложение I от Директивата. Поради това изключването по силата на § 3 на обектите с оглед действието по време на новия нормативен акт не е приложимо, тъй като посочените в него разпоредби на директивата са действали и към момента на изграждане на съответните депа и други площадки за третиране на отпадъци.  В диспозицията на разпоредбата за целите на квалифициране на обхвата на предвиденото в нея изключение, се въвежда специфична презумпция за законност на попадащите в него обекти, по два критерия: 1) чиято експлоатация е разрешена с акт на компетентен орган или 2) за които е приключила процедура по глава шеста от ЗООС.  По своя характер и предназначение посочените разнородни разрешителни актове не са годни във всеки случай да гарантират спазването на изискването за местоположение с оглед на достатъчно отстояние за хигиенна защита на жилищната среда, по силата на проведения в тях доказателствен процес.  Въвеждането в експлоатация има за цел удостоверяване на функционалната пригодност на строежа за неговото ползване съобразно с издадените строителни книжа. Строежите се въвеждат в експлоатация в зависимост от своята категория, от органите на Дирекцията за национален строителен контрол с издаване на разрешение за ползване или от общинските органи - с удостоверение за въвеждане в експлоатация, при условия и по ред, определени в Наредба № 2 от 31.07.2003 г. за въвеждане в експлоатация на строежите в Република България и минимални гаранционни срокове за изпълнени строителни и монтажни работи, съоръжения и строителни обекти.  Спазването на отстояния за хигиенна защита не се предвижда сред отрицателните предпоставки по чл. 178, ал. 3 от ЗУТ. Условието по т. 7 за отказ за въвеждане в експлоатация когато „не е издадено разрешение или регистрационен документ за дейности с отпадъци, когато такива се изискват по реда на чл. 67 и 78 от Закона за управление на отпадъците“, също не включва проверка за спазване на разстояния, достатъчни да осигурят хигиенната защита до жилищните зони.  Процедура по глава шеста от ЗООС е сборно понятие, което обхваща три основни процедури (екологична оценка на планове и програми, оценка на въздействието върху околната среда на инвестиционни предложения, както и оценка за съвместимост с целите за опазване на защитените зони от Натура 2000), както и техните варианти с по-ограничен обхват. Сред тях като типичен пример е издаването като краен акт на решение с характер „да не се извършва ОВОС“ или писмо по чл. 10, ал. 2 от Наредба за условията и реда за извършване на оценка за съвместимостта на  планове, програми, проекти и инвестиционни предложения с предмета и целите на опазване на защитените зони. Тези процедури нямат за предмет да установят необходимите елементи, относими към защитата на жилищната среда от вредното въздействие на съответната площадка за дейности с отпадъци, поради което не могат да имат съответното доказателствено значение.  В сравнителен план такъв подход е по-либерален и от модела, прилаган за режима на търпимост на незаконни строежи съгласно Закона за устройство на територията, за които няма строителни книжа. Режимът е установен с оглед икономически критерий за защита на инвестициите, но въпреки това включва отделен процес на доказване за установяване на съответствие с действалите в миналия или в настоящия момент строителни правила и норми (§ 127 от ЗУТ).  Още повече такъв общ подход за „амнистиране“, включително на нарушения на прилагащата администрация, е недопустимо и поради ранга на нормативния акт като подзаконов, а не закон. Доколкото въобще е допустима, предвид изискването на чл. 39, ал.1 АПК като доказателтвено средство презумпцията може да бъде въведена единствено със закон, но не и с подзаконов нормативен акт. (вж.Решение № 10208 от 27.07.2018 г. по адм. д. № 11541/2017 г., 5 чл. с-в на Върховния административен съд)  Основното несъответствие по същество обаче произтича от несъвместимост с дължимия приоритет за активна правна закрила на опазването на околната среда и здравето като висша ценност, с ранг над икономическия критерий. В практиката на Европейския съд по преюдициално запитване например се приема, че отнемането на разрешително поради несъобразяване с разпоредбите на Директива 96/61, не може само по себе си да представлява неоправдана намеса в правото на собственост на предприемача, залегнало в член 17 от Хартата на основните права на Европейския съюз. (решение по дело С-416/10, § 116)  Приемането на издадените разрешения за доказателство за законност, без провеждане на доказване с всички допустими доказателствени средства, означава въвеждане на необорима презумпция, с която посочените обекти се амнистират незабавно и необратимо за тяхното местоположение, без оглед на действителното им съответствие с изискванията на материалното право за опазване на околна среда и здравето, които са с по-висок ранг на нормативна защита, респективно при липса на съответствие такива обекти биха подлежали на премахване.  Поради изложеното, отменяне на наредбата със самостоятелен акт, отделно от приемането на новата наредба, би представлявало не само формално нарушение на целостта на нормотворческия процес, но би създало нормативна празнота, която в нарушение на закона и на принципа на чл. 37 от Хартата на основните права на ЕС за осигуряване на високо ниво на защита на околната среда, би засегнала негативно на установените норми и стандарти, представляващи съгласно чл. 55 от Конституцията предметното съдържание на правото на гражданите на здравословна и благоприятна околна среда. | **Приема се по принцип.**  На основание чл. 43 от Закона за управление на отпадъците е разработен проект на *Наредба за условията и изискванията, на които трябва да отговарят площадките за съхраняване или третиране на отпадъци, за разполагане на съоръжения за третиране на отпадъци и за транспортиране на производствени и опасни отпадъци.* За проекта на наредба е проведено два пъти обществено обсъждане – в периодите 24.06.2019 – 24.07.2019 г. и 25.11.2021 – 25.12.2021 г.  Изготвеният проект за отмяна на Наредба №7 от 2004 г. за изискванията, на които трябва да отговарят площадките за разполагане на съоръжения за третиране на отпадъци (обн., ДВ, бр. 81 от 2004 г.) не е публикуван за обществено обсъждане в периода 14.09.2022 г. – 14.10.2022 г. Подписването на двата проекта ще бъде синхронизирано и ще бъдат изпратени за публикуване в ДВ в един и същи брой, с оглед едновременно влизане в сила на двата нормативни акта. | **Не се приема.** Целта на разпоредбата на § 3 е да има правна сигурност за инвестиционните предложения, за които има проведени процедури по ОВОС или са в процес на строителство. Липсата на преходна разпоредба може да доведе до пряко увреждане на право на трети лица, което противоречи на конституционния принцип на правовата държава.  Следва да се обърне внимание и на следното:  До 2011 г. действа  НАРЕДБА № 7 от 1992 г. за хигиенните изисквания за здравна защита на селищната среда, в която са били определени задължителни изисквания и норми за осигуряване на здравна защита на селищната среда и прилежащата ѝ територия чрез определяне на хигиенно защитни зони, както между границите на жилищните територии и източника на вредности, така и между източника на вредност в околната среда и конкретния обект, подлежащ на здравна защита за обектите, разположени в жилищната зона на населените места,  В това число са определени минимални отстояния за същите съоръжения, определени в приложение № 1 от проекта на Наредба за условията и изискванията, на които трябва да отговарят площадките за съхраняване или третиране на отпадъци, за разполагане на съоръжения за третиране на отпадъци и за транспортиране на производствени и опасни отпадъци. Тогава действащите изисквания са за по-големи отстояния от сега предложените.  След отмяната на Наредба № 7 за хигиенните изисквания за здравна защита на селищната среда, през 2011 г. са извършени редица промени в Закона за опазване на околната среда и подзаконовите нормативни актове по прилагането му, като: Наредбата за условията и реда за извършване на екологична оценка на планове и програми и Наредбата за условията и реда за извършване на оценка на въздействието върху околната среда, които да създадат гаранции за спазване интересите на обществеността при реализиране на всяко инвестиционно предложение. Към настоящия момент, инвестиционните предложения, вкл. и тези при чиято дейност се очаква да се отделят вредности в околната среда, преминават процедури по реда на Глава шеста от Закона за опазване на околната среда.  Съгласно статистиката от общо 53 регионални депа за отпадъци има само едно неизградено, което е с решение по ОВОС от 2015 г. и ще попадне в обхвата на разпоредбата на § 3. 23 бр. регионални депа са въведени в експлоатация преди 2011 г., а 29 бр. – в периода от 2012 г. до 2020 г. Не са ни известни други инвестиционни предложения, които да попадат в обхвата на тази разпоредба.  От гореизложеното е видно, че спрямо действащите инсталации и съоръжения са приложени също толкова строги изисквания и норми, каквито ще бъдат приложени и спрямо новопроектираните и изградени такива.  **Не се приема.** Двата нормативни акта се издават от различни органи на власт. Наредбата за отмяна на Наредба №7 от 2004 г. за изискванията, на които трябва да отговарят площадките за разполагане на съоръжения за третиране на отпадъци (обн., ДВ, бр. 81 от 2004 г.) се издава от министъра на околната среда и водите, министъра на здравеопазването, министъра на регионалното развитие и благоустройството и министъра на земеделието, а новата Наредба за условията и изискванията, на които трябва да отговарят площадките за съхраняване или третиране на отпадъци, за разполагане на съоръжения за третиране на отпадъци и за транспортиране на производствени и опасни отпадъци се издава от министъра на околната среда и водите и се съгласува от министъра на здравеопазването и министъра на регионалното развитие и благоустройството. |
| **Българска асоциация по рециклиране** | *Във връзка с публикуваният за съгласуване на страницата на МОСВ проект на* Наредба за условията и изискванията, на които трябва да отговарят площадките за съхраняване или третиране на отпадъци, за разполагане на съоръжения за третиране на отпадъци и за транспортиране на производствени и опасни отпадъци, *Българската асоциация по рециклиране представя следните предложения по него:*  Считаме, че в проекта на Наредба условията и изискванията към площадките не са съобразени с видовете площадки за отпадъци. Предлагаме съобразно наименованието на Наредбата и предмета й (чл.1) да се прецизират условията и изискванията, които се отнасят за площадките за съхранение на отпадъци, отделно да се разпишат такива за площадките за третиране на отпадъци и изисквания за разполагане на съоръжения за третиране на отпадъци, като се дефинират двата вида площадки в Допълнителната разпоредба.  С проекта на Наредба се въвеждат изисквания, които не са регламентирани в Закона за управление на отпадъците (ЗУО), което противоречи на Закона за нормативните актове. Въвеждането на изисквания, регламентирани в други нормативни актове следва да бъде с изрично препращане към тях.  Предложения по текстовете на Наредбата:   1. В чл. 2, ал. 1 да се добави нова т. 6:   „6. площадки, които са действащи, независимо от смяната на операторите и/или собствениците им.“  Мотиви: Площадките, които са действащи, независимо от смяната на операторите или собствениците, следва да се изключат от приложното поле на Наредбата, тъй като бизнеса ще бъде блокиран поради липса на разпоредба, която да дава преходен срок за привеждането им в съответствие с новите изисквания, а освен това компетентният орган е преценил, че отговарят на изискванията на ЗУО и е издал съответното разрешение.   1. Чл.4 е с неясен текст, което предполага тълкуване и различно правоприлагане, поради което предлагаме следната редакция.   „Чл.4. (1) Депата за отпадъци и площадките за разполагане на съоръжения за третиране на отпадъци, с изключение на площадките по чл. 38, ал. 1 от ЗУО, се отреждат с влязъл в сила подробен устройствен план (ПУП), изработен и одобрен по реда на Закона за устройство на територията (ЗУТ) след провеждане на съответната процедура по реда на глава шеста от Закона за опазване на околната среда (ЗООС) и издаване на решение по Закона за управление на отпадъците или ЗООС.   1. Площадките за съхраняване или третиране на отпадъци се определят като такива след провеждане на съответната процедура по реда на глава шеста от ЗООС и издаване на решение по ЗУО. При извършване на строителство на тези площадки се спазват изискванията на ЗУТ.“   Мотиви: Считаме, че следва да се поставят различни условия и изисквания към площадките съобразно дейностите, които се извършват на тях. Напр. не може да се изисква отреждане с ПУП на площадка за съхраняване на отпадъци, на която няма да се извършват строителни дейности или за площадка, на която се извършва ръчно третиране на отпадъци без разполагане на съоръжения за третиране.   1. По чл. 5, ал. 1 :    1. Разпоредбата е неясна, тъй като не е регламентирано съобразяването от кого се извършва, на кой етап и по кой ред. Считаме, че тези преценки се правят в процедурите по реда на ЗООС и ал.1 е излишна.    2. т. 3 и т. 4, б. „д“ се дублират, като това поражда неяснота, която може да доведе до затруднено или неправилно приложение 2. По чл. 6 :    1. Ал. 1 е неясна, тъй като не е регламентирано съобразяването от кого се извършва, на кой етап, по кой ред и по какви критерии. Без ясно разписани критерии по отделните точки на разпоредбата преценката ще остане в оперативната самостоятелност на компетентния орган, което ще доведе до корупция и несигурност за бизнеса.    2. В чл.6 да отпадне ал.3.   Мотиви: Акредитираните лаборатории не могат да определят необходимите разстояния - те измерват само нивата на шум, които могат да бъдат измерени само след въвеждане в експлоатация на съоръженията на площадките. Няма как това да е предпоставка за определяне на местоположението на потенциална площадка.  Освен това регламентираното задължение за мониторинг на шум води до финансова тежест за бизнеса, която не е отразена в мотивите към проекта.   1. По чл.8:    1. В т.1 след думата „съхраняване“ запетаята да се замени с „и/или“, а след съюза „и“ да се добави ,,/или“.    2. В края на т.2 да се добавят думите „при необходимост“.   Мотиви: В малките населени места има площадки за съхраняване на отпадъци, които работят на непълно работно време и няма разположени такива съоръжения, тъй като работещия на нея се обслужва в дома си и не влага средства за изграждане на съоръжения. Ако тези площадки бъдат затворени много населени места ще останат без пунктове за изкупуване на отпадъците.   * 1. В т.3 да отпаднат думите „ВиК“ и да се добавят думите „при възможност“.   Мотиви: В много случаи няма изградени „ВиК“ мрежи в производствените зони или прекарване на отклонение от най-близко разположеното такова е икономически нецелесъобразно и затова на много площадки, особено в малките населени места, се разполагат изгребни ями или др.  На наетите под наем имоти на пристанища за обществен транспорт с национално и регионално значение и на обекти на железопътната инфраструктура със стопанско предназначение, няма възможност за изграждане на вътрешно площадкови мрежи.   1. Предлагаме следната редакция на чл.9 и отпадане на Приложение № 3:   „Чл. 9. Територията на площадката за третиране на отпадъци се планира и застроява при спазване на правила и нормативи за прилагането на устройствените планове, съгласно действащото законодателство.“  Мотиви: Устройствените параметри са определени съобразно устройствената категория на съответната зона, обикновено в някакви граници. Съгласно чл.2, ал.2 и 3 от НАРЕДБА № 7 от 22.12.2003 г. за правила и нормативи за устройство на отделните видове територии и устройствени зони:  „(2) Като неразделна част на устройствените планове се изработват правила и нормативи за прилагането им, които се одобряват от компетентния орган едновременно с плановете.   1. При създаване, одобряване и прилагане на устройствените планове и инвестиционните проекти правилата и нормативите, определени в тази наредба, се спазват чрез конкретните стойности, определени от съответния план или проект, а когато не са определени такива, се спазват правилата и нормативите в установената стойност или диапазон съгласно тази наредба.“   Изключенията от тези правила и нормативи са дадени в чл.3 от Наредба № 7 и те се приемат и одобряват по специален ред.   1. По чл. 11: Да отпаднат думите „за физическа защита (охрана) на територията и за икономично използване на земята при висока ефективност на инвестициите“   Мотиви: В ЗУО няма изискване за осигуряване на физическа защита (охрана) на територията. Това е задължение, което води до финансова тежест за бизнеса.  По отношение на икономичното използване на земята при висока ефективност на инвестициите - няма разписани критерии и тази норма е декларативна.   1. По чл. 12: Да се регламентира от кого, на кой етап и по какви критерии се извършва съобразяването. 2. В чл. 27, ал. 1 да се направят следните изменения и допълнения:    1. Точка 6 да се редактира така:   „6. да бъде осигурено електрозахранване, а при необходимост и възможност и интернет достъп, водоснабдителни и канализационни съоръжения;  Мотиви: ВиК съоръжения не са изградени дори в жилищни територии и липсват в повечето зони за промишлени и складови дейности, а в много от малките населени места няма изградена инфраструктура на доставчици на интернет. Изискването значително ще натовари бизнеса.   * 1. Точка 14 да се редактира така:   „14. При необходимост да бъдат осигурени помещение за персонала и зона за управление и контрол (наблюдение на влизащите и излизащите превозни средства и хора).“  Мотиви: За площадките за съхранение на отпадъци в малките населени места тези изисквания са трудно изпълними и това ще доведе до тяхното затваряне.   1. В чл.32, т.1 да се редактира така:   „1. при транспортиране на неопасни производствени отпадъци да използва само изправни опаковки, когато е необходимо товара да е опакован;“  Мотиви: В много случаи не е необходимо тези отпадъци да са опаковани и те се превозват насипно.   1. Предлагаме следната редакция на т.5 и 6 от § 1 на Допълнителните разпоредби:   „5. "Площадка за третиране на отпадъци и за разполагане на съоръжения за третиране на отпадъци" е територия, на която се предвижда разполагане на съоръжения за третиране на отпадъци.   1. "Съоръжение за третиране на отпадъци" е всяко строително или техническо съоръжение, предназначено за извършване на дейности по третиране на отпадъци, включително свързаните с него оборудване, обслужваща техническа инфраструктура и спомагателни и обслужващи сгради.“ |  | **Не се приема**  Предоставените бележки са попроект на Наредба за условията и изискванията, на които трябва да отговарят площадките за съхраняване или третиране на отпадъци, за разполагане на съоръжения за третиране на отпадъци и за транспортиране на производствени и опасни отпадъци, чието обществено обсъждане бе проведено в периода 25.11.2021 – 25.12.2021 г., а не по проект на Наредба за отменяна на Наредба №7 от 2004 г. за изискванията, на които трябва да отговарят площадките за разполагане на съоръжения за третиране на отпадъци (обн., ДВ, бр. 81 от 2004 г.) |